

СУД ЗАХІДНОЇ УКРАЇНИ

Справа № 0002

Провадження № 1-кс/0002/2026

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ ЗАХІДНОЇ УКРАЇНИ

«20» вересня 2026 року

м. Київ

Слідчий суддя суду першої інстанції Західної України **Річард Скоропадський**, за участю секретаря судового засідання, розглянувши у закритому судовому засіданні клопотання слідчого Державного бюро розслідувань ДКР-СВ, молодшого лейтенанта СБУ Скоропадського Вільяма Річардовича про надання дозволу на затримання підозрюваної у кримінальному провадженні № 0002 від 17.09.2026 року, –

В С Т А Н О В И В:

І. Суть клопотання

До суду надійшло клопотання слідчого ДБР ДКР-СВ СБУ молодшого лейтенанта Скоропадського В. Р., погоджене в межах кримінального провадження № 0002, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 17 вересня 2026 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ст. 5.12, 8.11, 9.4, 10.1, 10.2, 10.11 Кримінального кодексу Західної України, про надання дозволу на затримання підозрюваної:

Черрі Леї, майора Національної поліції України, персональний ідентифікаційний номер обліку – **6882171**.

Клопотання обґрунтовано тим, що 19 вересня 2026 року Черрі Леї офіційно повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених:

ст. 5.12 КК Західної України (незаконне проникнення на об'єкт, що спеціально охороняється);

ч. 1 ст. 10.2 КК Західної України (умисне заподіяння представнику влади тілесних ушкоджень під час виконання ним службових обов'язків);

ч. 2 ст. 8.11 КК Західної України (перевищення влади або службових повноважень, що супроводжувалися насильством або вчинені із застосуванням зброї).

Слідчий зазначає, що причетність підозрюваної повністю підтверджується долученими до матеріалів провадження доказами: протоколом встановлення особи від 17.09.2026 року та відеозаписами, визнаними речовими доказами постановою від 17.09.2026 року.

Крім того, слідством доведено існування реальних ризиків, передбачених процесуальним законодавством: підозрювана Черрі Лея, перебуваючи на керівній посаді майора Національної поліції України, володіє значними службовими зв'язками, доступом до спеціальних баз даних та оперативних ресурсів, що створює обґрунтовану

загрозу її переховування від органів досудового розслідування та суду, вчинення тиску на свідків та потерпілих, а також спотворення чи знищення доказів у провадженні.

II. Мотиви та правове обґрунтування суду

Дослідивши матеріали клопотання та додані до нього докази, слідчий суддя приходить до висновку, що воно підлягає задоволенню з таких підстав:

1. Щодо підсудності та повноважень органу розслідування:

Відповідно до ст. 16.1 Закону Західної України «Про судоустрій та статус суддів» та ст. 3, ст. 8 Кримінального процесуального кодексу Західної України, судовий контроль за дотриманням прав і свобод осіб під час досудового розслідування здійснюється слідчим суддею суду першої інстанції.

Відповідно до ст. 1.1, ст. 4.2 та ст. 5.2 Закону України «Про Державне бюро розслідувань як підрозділ Служби безпеки України», ДБР уповноважене здійснювати розслідування тяжких і службових злочинів, а також звертатися до суду з відповідними процесуальними клопотаннями.

2. Щодо обґрунтованості підозри:

Надані слідчим матеріали (протокол встановлення особи, постанова про визнання відеозаписів речовими доказами) у своїй сукупності свідчать про наявність обґрунтованої підозри щодо вчинення Черрі Леею діянь, які кваліфіковані за ст. 5.12, ч. 1 ст. 10.2 та ч. 2 ст. 8.11 КК Західної України. При цьому ч. 2 ст. 8.11 КК Західної України відносить вчинене діяння до категорії тяжких злочинів, за які передбачено безальтернативне покарання у виді позбавлення волі на строк від семи до десяти років.

3. Щодо наявності ризиків та необхідності затримання:

Відповідно до ст. 65.1.9, ст. 67.1.4 КПК Західної України та норм Розділу I (пункти 1.1, 3.1, 3.3, 5.1) Закону України «Про процедури діяльності державних органів», затримання на підставі ухвали суду (ордера) застосовується з метою запобігання ухиленню особи від відповідальності та забезпечення здійснення невідкладних процесуальних дій.

Враховуючи статус підозрюваної (майор НПУ) та тяжкість можливого покарання, слідчий суддя визнає ризики втечі, перешкоджання слідству та знищення доказів реальними та вагомими. Застосування менш суворих заходів на даному етапі є недостатнім для запобігання встановленим ризикам.

4. Щодо забезпечення прав підозрюваної:

Суд зазначає, що під час виконання цієї ухвали правоохоронні органи зобов'язані неухильно дотримуватися гарантій затриманої особи, закріплених у ст. 17.3 КПК Західної України (негайне роз'яснення підстав затримання, право на мовчання, право на телефонний дзвінок тривалістю до 7 хвилин, право на безоплатного державного або приватного захисника та конфіденційне побачення з ним перед допитом до 10 хвилин).

Керуючись ст. 6, 14 Конституції Західної України, ст. 3, 17, 44, 65, 67, 78 КПК Західної України, Законом України «Про Державне бюро розслідувань як підрозділ СБУ», Розділом I Закону «Про процедури діяльності державних органів», слідчий суддя, —

У Х В А Л И В:

1. **Клопотання** слідчого ДБР ДКР-СВ СБУ молодшого лейтенанта Скоропадського Вільяма Річардовича — **задовольнити повністю**.

2. **Надати дозвіл на затримання** підозрюваної:

Черрі Леї, майора Національної поліції України (ідентифікаційний номер обліку — **6882171**),

з метою приводу для участі в процесуальних діях та розгляду питання про застосування запобіжного заходу у кримінальному провадженні № 0002.

3. **Виконання ухвали** доручити слідчим та співробітникам слідчо-оперативної групи у кримінальному провадженні № 0002, призначеної наказом № 003.

4. Зобов'язати уповноважену службову особу, яка здійснюватиме затримання: негайно після затримання роз'яснити Черрі Леї її процесуальні права, передбачені ст. 17.3 КПК Західної України;

скласти протокол затримання відповідно до вимог закону;

надати підозрюваній копію цієї ухвали.

5. **Встановити строк дії даної ухвали — 30 (тридцять) календарних днів** із моменту її постановлення, тобто до **«20» жовтня 2026 року включно**. У разі спливу цього строку або затримання підозрюваної ухвала втрачає чинність.

6. Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню з моменту її проголошення.

7. Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до суду апеляційної інстанції протягом **7 (семи) діб** із моменту її оголошення відповідно до ст. 129 КПК Західної України. Оскарження ухвали не зупиняє її виконання.



Слідчий суддя

Річард СКОРОПАДСЬКИЙ