

**СУД ЗАХІДНОЇ УКРАЇНИ**

**Справа № 0002**  
**Провадження № 1-кс/0002-2/2026**

**У Х В А Л А**

**ІМЕНЕМ ЗАХІДНОЇ УКРАЇНИ**

**«21» вересня 2026 року**  
**м. Київ**

Слідчий суддя суду першої інстанції Західної України **Річард Скоропадський**, за участю секретаря судового засідання, розглянувши у закритому судовому засіданні клопотання слідчого Державного бюро розслідувань ДКР-СВ, молодшого лейтенанта СБУ Скоропадського Вільяма Річардовича про надання дозволу на затримання підозрюваного у кримінальному провадженні № 0002 від 17.09.2026 року, –

**В С Т А Н О В И В:**

**І. Суть клопотання**

«21» вересня 2026 року до суду надійшло чергове клопотання слідчого ДБР ДКР-СВ СБУ молодшого лейтенанта Скоропадського В. Р. у кримінальному провадженні № 0002, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 17 вересня 2026 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ст. 5.12, ст. 8.11, ст. 9.4, ст. 10.1, ст. 10.2, ст. 10.11 Кримінального кодексу Західної України, про надання дозволу на затримання підозрюваного:

**Дуня Дмитра**, полковника Національної поліції України, персональний ідентифікаційний номер обліку – **6901704**.

Клопотання мотивовано тим, що 19 вересня 2026 року Дуню Дмитру в установленому законом порядку повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених:

**ст. 5.12** КК Західної України (незаконне проникнення на об'єкт, що спеціально охороняється);

**ст. 10.2** КК Західної України (застосування насильства щодо представника влади)

**ч. 2 ст. 8.11** КК Західної України (перевищення влади або службових повноважень, що супроводжувалося насильством, застосуванням зброї або спеціальних засобів).

Причетність зазначеної особи підтверджується долученими до матеріалів провадження доказами: протоколом встановлення особи від 17.09.2026 року (ідентифікаційний номер обліку – 6901704), протоколом огляду та постановою про визнання відеозаписів речовими доказами від 17.09.2026 року.

Слідчий наголошує на особливій підвищеній суспільній небезпечності та тяжкості інкримінованих діянь, а також звертає увагу суду на високий посадовий статус підозрюваного. Перебуваючи у званні **полковника Національної поліції України**, Дунь Дмитро володіє суттєвими владно-розпорядчими повноваженнями, адміністративним впливом на особовий склад поліції (у тому числі на раніше встановлених співучасників та інших підозрюваних у цьому ж провадженні – майора Черрі Леу та старшого сержанта Яременка В.), прямим доступом до службових баз даних, засобів зв'язку та табельної зброї.

У зв'язку з цим сторона обвинувачення доводить існування високої вірогідності того, що без застосування примусового заходу у вигляді затримання за ухвалою суду підозрюваний полковник поліції Дунь Д. може координувати неправдиві показання співучасників, здійснювати прямий чи опосередкований тиск на підлеглих поліцейських і свідків, фальсифікувати чи знищувати службову документацію, використовувати службовий транспорт для ухилення від органу досудового розслідування та суду або в інший спосіб перешкоджати кримінальному провадженню.

## **II. Мотиви та правове обґрунтування слідчого судді**

Дослідивши матеріали клопотання та оцінивши надані докази у їх сукупності, слідчий суддя дійшов висновку про повну обґрунтованість клопотання з таких підстав:

### **1. Щодо підсудності та суб'єкта звернення:**

Клопотання подано належним органом досудового розслідування – слідчим підрозділу ДБР у складі СБУ відповідно до ст. 1.1, 4.2 та 5.2 Закону України «Про Державне бюро розслідувань як підрозділ Служби безпеки України» та норм КПК Західної України.

Розгляд клопотання віднесено до виключної компетенції слідчого судді суду першої інстанції на підставі ст. 16.1 Закону Західної України «Про судоустрій та статус суддів» та статей 3, 8 КПК Західної України.

### **2. Щодо спеціального статусу підозрюваного (іmunітет):**

Слідчим суддею встановлено та перевірено правовий статус підозрюваного. Відповідно до положень статей 2 та 3 Закону Західної України «Про недоторканість», посада полковника Національної поліції України **не належить** до переліку осіб, які володіють державною недоторканністю чи владним іmunітетом. Таким чином, отримання спеціального дозволу чи згоди Верховної Ради Західної України на здійснення кримінального переслідування та обмеження волі зазначеної особи закон не вимагає.

### **3. Обґрунтованість підозри та тяжкість діянь:**

Подані органом досудового розслідування матеріали містять вагомі фактичні дані, які підтверджують обґрунтованість пред'явленої 19.09.2026 року підозри. Зокрема, ч. 2 ст. 8.11 КК Західної України кваліфікується як тяжкий посадовий злочин, санкція якого передбачає виключно реальне позбавлення волі на строк від 7 до 10 років із позбавленням права обіймати певні посади.

### **4. Оцінка процесуальних ризиків:**

Відповідно до пунктів 3.3, 5.1–5.2 Розділу I Закону України «Про процедури діяльності державних органів» та ст. 65, 67 КПК Західної України, видача ухвали суду на затримання є належним і виправданим процесуальним кроком у разі встановлення обставин, які свідчать про ризик спроби уникнення відповідальності чи перешкоджання слідству.

Враховуючи субординаційний статус Дуни Д. як старшого офіцера поліції, ризики

використання ним авторитету посади для впливу на підлеглих співучасників, підбурювання їх до спотворення свідчень чи знищення відомчих доказів є **критично високими**. Жоден інший, більш м'який захід не здатен усунути ці ризики та забезпечити належне проведення запланованих слідчих дій.

**5. Процесуальні права особи під час затримання:**

Суд зазначає, що статус підозрюваного як посадової особи правоохоронного органу не зменшує і не скасовує процесуальних прав, закріплених у ст. 17.3 КПК Західної України та Законі «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (негайне роз'яснення прав, право на мовчання, право на дзвінок до 7 хвилин, право на участь приватного або призначеного державного адвоката та конфіденційне побачення тривалістю до 10 хвилин перед початком будь-якого допиту).

Керуючись ст. 6, 14 Конституції Західної України, ст. 3, 17, 44, 65, 67, 78 КПК Західної України, Законом України «Про Державне бюро розслідувань як підрозділ СБУ», ст. 2, 3 Закону Західної України «Про недоторканість», Розділом I Закону «Про процедури діяльності державних органів», слідчий суддя, –

**У Х В А Л И В:**

1. **Клопотання** слідчого ДБР ДКР-СВ СБУ молодшого лейтенанта Скоропадського Вільяма Річардовича – **задовольнити повністю**.
2. **Надати дозвіл на затримання** підозрюваного:
3. **Дуня Дмитра**, полковника Національної поліції України (персональний ідентифікаційний номер обліку – **6901704**), з метою його приводу для участі у процесуальних діях (зокрема допиті) та подальшого вирішення питання про обрання запобіжного заходу у кримінальному провадженні № 0002.
4. **Виконання цієї ухвали** покласти на слідчо-оперативну групу у кримінальному провадженні № 0002, визначену наказом № 003.
5. **Взяти до відома**, що допит підозрюваного після затримання проводитиметься визначеними слідчими СОГ: слідчим ДБР ДКР-СВ Скоропадським Вільямом Річардовичем та керівником СОГ Шмітом Олександром Олександровичем із суворим дотриманням гарантій захисту (ст. 17.3, 101 КПК Західної України).
6. **Зобов'язати уповноважену службову особу**, яка здійснюватиме затримання:
7. негайно після обмеження фізичної свободи оголосити Дуню Д. підстави затримання та роз'яснити йому права підозрюваного;
8. скласти відповідний протокол затримання
9. невідкладно вручити затриманому примірник цієї ухвали.
10. **Встановити строк дії даної ухвали – 30 (тридцять) календарних днів** із моменту її постановлення, тобто до **«21» жовтня 2026 року включно**. У разі затримання підозрюваного або закінчення зазначеного строку дія ухвали скасовується автоматично.
11. Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню правоохоронними органами.
12. Ухвала може бути оскаржена до апеляційного суду протягом **7 (семи) діб** із моменту її оголошення відповідно до ст. 129 КПК Західної України. Оскарження не зупиняє негайного виконання цієї ухвали.



Слідчий суддя

Річард СКОРОПАДСЬКИЙ